

**ผลการประเมินคุณภาพการศึกษา  
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร  
ประจำปีการศึกษา 2544**

**คณะกรรมการประเมิน**

1. อาจารย์ ดร.สุพรรณิ	ฉายะบุตร	ประธานกรรมการ
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธีระ	पालเปรม	กรรมการ
3. รองศาสตราจารย์ ดร.สันติ	ฉันทวิลาสวงศ์	กรรมการ
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จันทน์	เพชรานนท์	กรรมการ
5. อาจารย์ ดร.จิรวัดน์	วงศ์พันธุ์เศรษฐ์	กรรมการและเลขานุการ
6. นางเปศล	บวรศักดิ์ถาวร	ผู้ช่วยเลขานุการ
7. เลขานุการคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์		ผู้ประสานงาน

**การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพการศึกษา**

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน	
	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์	คณะกรรมการ
1. ปรัชญา ทัศนธาตุ ประสงค์ และแผนดำเนินงาน	3.75	3.75
2. การเรียนการสอน	3.05	3.12
3. กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	2.80	2.80
4. การวิจัย	2.00	2.00
5. การบริการวิชาการแก่สังคม	2.50	2.50
6. การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	3.00	3.00
7. การบริหารและการจัดการ	3.00	3.00
8. การเงินและงบประมาณ	2.75	2.75
9. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษา	3.67	3.67
ผลการประเมินรวม	2.95	2.98

**หมายเหตุ** การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพการศึกษา โดยคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และคณะกรรมการประเมินคุณภาพศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร เมื่อวันที่ 21 - 22 ตุลาคม 2545 ณ ห้องประชุม 205 คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

ทั้งนี้ คณะกรรมการได้แสดงข้อคิดเห็นเพิ่มเติม เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนา ดังนี้

**จุดแข็ง**

1. คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีการบริหารจัดการพื้นที่อาคารสถานที่อย่างมีประสิทธิภาพ
2. คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีการนำคอมพิวเตอร์มาช่วยในระบบบริหารจัดการอย่างมีประสิทธิภาพ
3. คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์มีหลักสูตรสถาปัตยกรรมไทยและโครงการสถาปัตยกรรมไทยปริวรรตซึ่งเนื้อหาของหลักสูตรเน้นด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมรวมถึงคณะฯ เป็นแหล่งข้อมูลทางสถาปัตยกรรม ได้แก่ ศูนย์ข้อมูลเพื่อการศึกษาสถาปัตยกรรมไทยซึ่งรวบรวมผลงานต้นแบบทางสถาปัตยกรรมไว้เพื่อการศึกษา

4. อาจารย์อุทิศตนให้กับนักศึกษาในเรื่องการเรียนการสอน มีการแนะนำนักศึกษาด้านวิชาชีพและการตรวจงานนักศึกษาอย่างใกล้ชิด
5. มีการพัฒนาและปรับการบริหารจัดการโดยแก้ไขจุดอ่อนในปีที่ผ่านมาอย่างเป็นรูปธรรม อาทิเช่นการปรับปรุงหลักสูตร ปรับปรุงพื้นที่เพื่อลดความแออัดของพื้นที่คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ฯลฯ
6. มีการนำระบบสารสนเทศที่ดี ทันสมัยและมีประสิทธิภาพมาบูรณาการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการนำระบบคอมพิวเตอร์จากส่วนกลางมาประยุกต์เข้ากับคณะฯ เช่นการสื่อสารภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ระหว่างวังท่าพระและวิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์
7. มีการบูรณาการเทคโนโลยีด้านคอมพิวเตอร์ให้ใช้ได้กับการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมไว้อย่างดี
8. ทีมงานคณะผู้บริหารมีความสามารถนำเสนอและแสดงผลงานได้อย่างมีคุณภาพ

#### จุดอ่อน

1. คณะฯ ควรมีการจัดมาตรการความปลอดภัยด้านอัคคีภัย
2. การที่คณะฯ เก็บข้อมูล เช่น หุ่นจำลอง 3 มิติ แบบก่อสร้าง ฯลฯ ในไฟล์ข้อมูลนั้น คณะกรรมการขอให้ทางคณะฯ เก็บรักษาต้นฉบับซึ่งเป็นผลงานของอาจารย์และนักศึกษา อันมีคุณค่าทางศิลปวัฒนธรรม
3. การตรวจเยี่ยมของคณะกรรมการฯ ไม่ได้สัมภาษณ์อาจารย์ประจำ นักศึกษาเพราะอยู่ในช่วงปิดภาคเรียน
4. คณะฯ เน้นกิจกรรมนักศึกษาด้านวิชาการส่วนใหญ่ ควรมีกิจกรรมนักศึกษาในด้านอื่นๆ เพิ่มขึ้น เช่น กิจกรรมเกี่ยวข้อกับการบำเพ็ญประโยชน์ด้วย
5. การบริหารพื้นที่ของคณะฯ ระหว่างวังท่าพระและวิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ยังไม่ได้สัดส่วน

#### ข้อเสนอแนะ

1. คณะฯ ควรมีการจัดมาตรการความปลอดภัยด้านอัคคีภัย โดยสร้างทางหนีไฟ
2. คณะฯ เก็บรักษาต้นฉบับซึ่งเป็นผลงานอันมีคุณค่าทางศิลปวัฒนธรรม ควรมีระบบการคัดเลือกเอกสารด้วย
3. คณะฯ ควรมีการจัดทำแผนปฏิบัติการอย่างชัดเจน
4. ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับดัชนีและเกณฑ์
  - 4.1. องค์กรประกอบเกี่ยวกับนักศึกษา ควรมีดัชนีที่บ่งบอกคุณภาพของบัณฑิตคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์
  - 4.2. ดัชนีและเกณฑ์ 2.6.2 มีระบบในการคัดเลือกนักศึกษา หน้า 21 คณะกรรมการฯ เสนอดังนี้ ดัชนีและเกณฑ์เดิม (2) เปลี่ยนเป็น (3) และเดิม (3) เปลี่ยนเป็น (2) เพราะลำดับของดัชนีและเกณฑ์สลับกัน
5. ขอแก้ไขรายละเอียดในรายงานเรื่องจุดอ่อนและแนวทางแก้ไข จุดแข็งและแนวทางเสริม
  - 5.1. ข้อ 1.3 รายงานประจำปีการศึกษา 2543 หน้า 50 ให้ตัดตารางจุดอ่อนออกเพราะคณะฯ ไม่นำเสนอจุดอ่อนเพราะฉะนั้น ไม่ควรปรากฏในรายงานการประเมินตนเอง
  - 5.2. ข้อ 2.3.2 การประเมินการเรียนการสอน หน้า 52 เพิ่มเติม แนวทางแก้ไข มีการนำผลการประเมินมาปรับปรุงการเรียนการสอนค่อนข้างช้า ดังนั้น ผู้บริหารต้องเร่งรัดให้นำผลการประเมินมาปรับปรุงการเรียนการสอนทันตรงตามกำหนด